

Nr rej. 130150-53-K011-PI/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego innego podmiotu^(*)
pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00065061400000

NIP: 8133734188

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 97, z późn. zm.)

St. insp.pracy - główny specjalista - SYLWIA ZAPAŁA

Nadinspektor pracy - MONIKA BOCHNIEWICZ

(stanowisko służbowe oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Rzeszowie przeprowadził kontrolę w:

URZĄD MIASTA RZESZOWA

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

35-064 RZESZÓW, UL. RYNEK 1

(adres podmiotu kontrolowanego)

*(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

*(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

P. MARCIN STOPA

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

SEKRETARZ MIASTA RZESZOWA

*(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1944 r.;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 2007 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

11,19,20,26,27.03; 2,3.04.2025 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 987, w tym:

- na podstawie umów cywilnoprawnych: 12,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 0,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 975, w tym kobiet: 676, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 62,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: od 09 lipca do 06 września 2024 r.

n s

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Po poprzedniej kontroli PIP, zakończonej w okresie od 09 lipca do 06 września 2024 r., inspektorzy pracy nie wydawali decyzji nakazowych ani wniosków w wystąpieniu.

W czerwcu 2024 r. zakład był kontrolowany przez PSSE w Rzeszowie – kontrola została przeprowadzona w Wydziale Zamówień Publicznych w Rzeszowie ul. Joselewicza 4. Po kontroli wydano zalecenie dotyczące odmalowania pomieszczenia nr 11 (po zacieku) w budynku przy ul. Joselewicza 4. W toku obecnej kontroli ustalono, że zalecenie zostało wykonane. Okazano ponadto pismo skierowane do PSSE w Rzeszowie z 08.08.2024 r. informujące o sposobie realizacji zalecenia.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Obecną kontrolę przeprowadzono w celu sprawdzenia przestrzegania przez Urząd Miasta Rzeszowa wybranych przepisów technicznego bezpieczeństwa pracy, w tym w szczególności w zakresie organizacji stanowisk pracy związanych z obsługą monitorów ekranowych. Ponadto dokonano kontroli warunków pracy osób niepełnosprawnych z co najmniej umiarkowanym stopniem niepełnosprawności zatrudnionych w zakładzie.

Informacje ogólne

Siedziba Urzędu Miasta mieści się w Rzeszowie ul. Rynek 1, 35-064 Rzeszów. Pracownicy Urzędu Miasta Rzeszowa wykonują pracę także w niżej wymienionych budynkach:

budynki własne:

- ul. Rynek 1,
- ul. Rynek 11,
- ul. Rynek 12,
- ul. Rynek 16,
- ul. Joselewicza 4,
- ul. Targowa 1,
- ul. Targowa 3 – garaże,
- ul. Bożnicza 4,
- ul. Ofiar Getta 7,
- ul. Okrzei 1,
- ul. Kopernika 15,
- ul. Kr. Kazimierza 9,
- ul. Langiewicza 15-17,
- ul. Hanasiewicza 10,
- ul. Jagiellońska 4,
- ul. Hetmańska 69,
- ul. Grunwaldzka 38,
- ul. Grodzisko 3,
- ul. 3-go Maja 13,
- ul. Słowackiego 6,
- ul. 3-go Maja 28.

budynki użytkowane na podstawie umowy wynajmu:

- ul. Bożnicza 2,
- ul. Baldachówka 8/9,
- ul. 3-go Maja 7,
- ul. Krakowska 20 – C.H. Nowy Świat,
- ul. Piłsudskiego 44 – Galeria Rzeszów,
- ul. Kopisto 1 – C.H. Millenium Hall,
- al. Rejtana 65 – C.H. Plaza,
- ul. Targowa 3,
- ul. Gałęzowskiego 2,

- ul. Rynek 7,
- ul. Kopernika 16,
- ul. Hanasiewicza 15.

W Urzędzie Miasta Rzeszowa działa jedna organizacja związkowa – NSZZ „Solidarność” Pracowników Urzędu Miasta w Rzeszowie, którego Przewodniczącym jest p. [imię] [nazwisko]. W dniu 11.03.2025 r. inspektorzy pracy spotkali się z p. [imię] [nazwisko] – Przewodniczącym Organizacji Zawodowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Urzędu Miasta w Rzeszowie i poinformowali o zakresie prowadzonej kontroli.

W kontrolowanym podmiocie został wybrany Społeczny Inspektor Pracy p. [imię] [nazwisko] (NSZZ „Solidarność”). W dniu 11.03.2025 r. inspektorzy pracy spotkali się ze Społecznym Inspektorem Pracy, który również został poinformowany o tematyce i zakresie przeprowadzanej kontroli. Ustalono, że został opracowany plan działania zakładowego Społecznego Inspektora Pracy. Założono książkę uwag i zaleceń SIP – nie zgłaszano uwag ani nie wydawano zaleceń na piśmie. [imię] [nazwisko] posiada Zaświadczenie o ukończeniu w 2024 r. szkolenia dla zakładowych społecznych inspektorów pracy.

W Urzędzie Miasta Rzeszowa zapewniono wykonywania zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy. Jej obowiązki wykonuje p. Maria Dział – Główny Specjalista

W dniu 19.03.2025 r. przedłożono inspektorom pracy:

- imienny wykaz wszystkich pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta Rzeszowa,
- imienny wykaz pracowników posiadających orzeczenie o niepełnosprawności.

W/w wykazy wraz z pismem przewodnim z dnia 19.03.2025 r. stanowią załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

W dniu 20.03.2025 r. przedłożono inspektorom pracy:

- imienny wykaz pracowników Urzędu Miasta Rzeszowa, z którymi w roku 2025 rozwiązano stosunek pracy,
- imienny wykaz umów zlecenie obowiązujących wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli.

Wykazy stanowią załącznik nr 3 do protokołu kontroli.

Stosunek pracy

Kontrolą objęto wybranych pracowników posiadających orzeczenia o zaliczeniu co najmniej do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Ustalono, że:

- p. [imię] [nazwisko] – lokalizacja stanowiska pracy: Rzeszów, [imię] [nazwisko] – Wydział [imię] [nazwisko].
 – została zatrudniona w Urzędzie Miasta Rzeszowa od dnia 17.01.1994 r., a od dnia 01.05.1995 r. na czas nieokreślony, obecnie jest zatrudniona na stanowisku inspektora.

W aktach osobowych pracownika znajdowały się między innymi następujące dokumenty:

- aktualne orzeczenie z lekarskich kontrolnych badań profilaktycznych z dnia 02.02.2024 r. stwierdzające brak przeciwwskazań lekarskich do jej zatrudnienia na stanowisku inspektor, przy komputerze, w szklach korekcyjnych, ważne do dnia 14.06.2025 r.
- skierowanie na ww. badania profilaktyczne z dnia 02.02.2024 r., w którym podano opis warunków pracy,
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 03.11.2023 r. wydane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności dla Miasta Rzeszowa, zgodnie z którym została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, orzeczenie wydano do: 15.11.2026 r., ustalony stopień niepełnosprawności datowany od 05.08.2021 r.,
- ostatnie zaświadczenie o ukończeniu szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracyjno-biurowych z dnia 11.03.2014 r.

Akta osobowe pracownika zostały podzielone na części: A,B,C,D,E.

W części C akt osobowych przechowywano dokumenty nie dotyczące rozwiązania stosunku pracy, tj. np. karty ewidencji czasu pracy z lat poprzednich, wniosek o ustalenie kapitału początkowego. Część dokumentów znajdujących się w części „B” akt osobowych nie została ponumerowana.

1 8

Brak było informacji o podstawowych warunkach zatrudnienia udzielonych pracownikowi na podstawie art. 29 § 3 Kodeksu pracy.

(z.d.) – lokalizacja stanowiska pracy: Rzeszów, ul. – ostatnio zatrudniona w Urzędzie Miasta Rzeszowa od dnia 02.11.2010 r., a od dnia 15.04.2011 r. na czas nieokreślony, obecnie jest zatrudniona na stanowisku podinspektora.

W aktach osobowych pracownika znajdowały się między innymi następujące dokumenty:

- aktualne orzeczenie z lekarskich okresowych badań profilaktycznych z dnia 09.05.2023 r. stwierdzające brak przeciwwskazań lekarskich do jej zatrudnienia na stanowisku podinspektor, praca przy komputerze w szklach korekcyjnych, ważne do dnia 09.05.2025 r.
- skierowanie na ww. badania profilaktyczne z dnia 09.05.2023r., w którym podano opis warunków pracy,
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 20.02.1998r. wydane przez Krajowy Zespół do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Warszawie, zgodnie z którym została zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności, orzeczenie wydano na stałe, ustalony stopień niepełnosprawności datowany od dzieciństwa,
- ostatnia informacja o podstawowych warunkach zatrudnienia z dnia 17.02.2020r., według której: „obowiązująca Panią norma czasu pracy wynika z art. 129 § 1 k.p.” oraz „wymiar Pani urlopu wypoczynkowego wynika z art. 154 k.p.”
- karta szkolenia wstępnego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, według której pracownik odbył szkolenie wstępne ogólne i stanowiskowe w dniu 02.11.2010 r. – nazwa komórki organizacyjnej: Wydział , szkolenie stanowiskowe na stanowisku: portier-recepcjonista. Jak oświadczyła p. Marta Dral - specjalista ds. bhp zakres obowiązków pracownika oraz sposób wykonywania pracy na stanowisku podinspektor nie uległ zmianie (stanowiska administracyjno-biurowe),
- zaświadczenie o ukończeniu ostatniego szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników administracyjno-biurowych z dnia 02.06.2017 r.,
- wniosek pracownika do Sekretarza UM Rzeszów z dnia 06.02.2012 r. o treści: „w odniesieniu do zaświadczenia o skróconym czasie pracy do siedmiu godzin godziny mojej pracy wynoszą od 7.30 do 14.30”, z adnotacją „zgoda”.

Akta osobowe pracownika zostały podzielone na części: A,B,C,D,E.

W części C akt osobowych przechowywano dokumenty nie dotyczące rozwiązania stosunku pracy, tj. np. karty ewidencji czasu pracy z lat poprzednich.

– lokalizacja stanowiska pracy: Rzeszów, ul. – Wydział – została zatrudniona w Urzędzie Miasta Rzeszowa od dnia 17.01.1994 r., a od dnia 01.05.1996 r. na czas nieokreślony, obecnie jest zatrudniona na stanowisku inspektora.

W aktach osobowych pracownika znajdowały się między innymi następujące dokumenty:

- aktualne orzeczenie z lekarskich okresowych badań profilaktycznych z dnia 05.06.2024 r. stwierdzające brak przeciwwskazań lekarskich do jej zatrudnienia na stanowisku inspektor, przy komputerze, w szklach korekcyjnych lub w soczewkach kontaktowych, ważne do dnia 05.06.2027 r.,
- skierowanie na ww. badania profilaktyczne z dnia 12.04.2024 r., w którym podano opis warunków pracy,
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 12.12.2023 r. wydane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Rzeszowie, zgodnie z którym została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, orzeczenie wydano na stałe, ustalony stopień niepełnosprawności datowany od 01.10.2019r.,
- wniosek pracownika do Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 04.11.2019 r., w którym zwraca się on z prośbą o wyrażenie zgody na pracę w godzinach: 7.30 – 14.30, zgodnie z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności,
- ostatnie zaświadczenie o ukończeniu szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracyjno-biurowych z dnia 09.09.2015r.

Akta osobowe pracownika zostały podzielone na części: A,B,C,D,E.

W części C akt osobowych przechowywano dokumenty nie dotyczące rozwiązania stosunku pracy, tj. np. karty ewidencji czasu pracy z lat poprzednich, wnioski o ustalenie kapitału początkowego. Część dokumentów znajdujących się w części „B” akt osobowych nie została ponumerowana. Brak było informacji o podstawowych warunkach zatrudnienia udzielonych pracownikowi na podstawie art. 29 § 3 Kodeksu pracy.

– lokalizacja stanowiska pracy: Rzeszów, ul. _____
 – została zatrudniona w Urzędzie Miasta Rzeszowa od dnia 10.11.2009 r., a od dnia 10.05.2010r. na czas nieokreślony, obecnie jest zatrudniona na stanowisku Głównego Specjalisty.

W aktach osobowych pracownika znajdowały się między innymi następujące dokumenty:

- aktualne orzeczenie z lekarskich okresowych badań profilaktycznych z dnia 23.12.2024 r. stwierdzające brak przeciwwskazań lekarskich do jej zatrudnienia na stanowisku Główny Specjalista, przy komputerze w szkłach korekcyjnych, ważne do dnia 23.12.2027 r.,
- skierowanie na ww. badania profilaktyczne z dnia 13.12.2024 r., w którym podano opis warunków pracy,
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 08.01.2025 r. wydane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności dla Miasta Rzeszowa, zgodnie z którym została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, orzeczenie wydano do: 10.01.2027 r., ustalony stopień niepełnosprawności datowany od 24.11.2021 r.,
- ostatnia informacja o podstawowych warunkach zatrudnienia z dnia 02.01.2017 r. według której: „obowiązująca Panią norma czasu pracy wynika z art. 129 § 1 k.p.” oraz „wymiar Pani urlopu wypoczynkowego wynika z art. 154 k.p.”,
- karta szkolenia wstępnego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, według której pracownik odbył szkolenie wstępne ogólne i stanowiskowe w dniu 02.01.2017 r. – nazwa komórki organizacyjnej: Wydział _____ – szkolenie powyższe zostało przeprowadzone w związku z przeniesieniem pracownika samorządowego pomiędzy pracodawcami samorządowymi,
- zaświadczenie o ukończeniu szkolenia okresowego w dziedzinie bhp dla pracowników administracyjno-biurowych z dnia 17.09.2010 r.

Akta osobowe pracownika zostały podzielone na części: A,B,C,D,E.

Część dokumentów znajdujących się w części B akt osobowych była nieponumerowana.

W części C akt osobowych przechowywano dokumenty nie dotyczące rozwiązania stosunku pracy, tj. np. karty ewidencji czasu pracy z lat poprzednich.

– lokalizacja stanowiska pracy: Rzeszów, ul. _____

– został zatrudniony w Urzędzie Miasta Rzeszowa na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 14.02.2025 r. na czas określony od 17.02.2025 r. do 16.05.2025 r., na stanowisku pomoc administracyjna w wymiarze pełnego etatu.

W aktach osobowych pracownika znajdowały się między innymi następujące dokumenty:

- informacje o warunkach zatrudnienia – z 14.02.2025 r. – jako normę i wymiar czasu pracy wskazano: „dobowa 8 godz., tygodniowa 40 godz.”,
- karta szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy według której pracownik odbył szkolenie wstępne ogólne i stanowiskowe na stanowisku pomoc administracyjna w dniach 25.02.2025 r. i 17.02.2025 r.,
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 12.12.2023 r. wydane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Łańcucie, zgodnie z którym został zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności orzeczenie wydano do: 31.12.2028 r., ustalony stopień niepełnosprawności datowany od 23.07.2014 r.,
- pismo pracownika z 19.02.2025 r. skierowane do pracodawcy o ustalenie indywidualnego czasu pracy w wymiarze 7 godz. dziennie i 35 godz. tygodniowo w godz. od 07.30. do 14.30,
- aktualne orzeczenie z lekarskich wstępnych badań profilaktycznych z 14.02.2025 r. – ważne do 14.02.2028 r. stwierdzające brak przeciwwskazań lekarskich do pracy na stanowisku pomoc administracyjna - praca przy komputerze,
- skierowanie z 10.02.2025 r. na w/w wstępne badania lekarskie, w którym podano opis warunków pracy.

Handwritten initials/signature

- lokalizacja stanowiska pracy: Rzeszów, ul. -

- zatrudniona w Urzędzie Miasta Rzeszowa od dnia 29.10.2018 r., a od dnia 01.04.2021 r. na czas nieokreślony, obecnie jest zatrudniona na stanowisku inspektora. W aktach osobowych pracownika znajdowały się między innymi następujące dokumenty:

- aktualne orzeczenie z lekarskich okresowych badań profilaktycznych z dnia 30.05.2022 r. stwierdzające brak przeciwwskazań lekarskich do jej zatrudnienia na stanowisku referent, praca przy komputerze w szklach korekcyjnych, ważne do dnia 30.05.2025 r.,
- skierowanie na ww. badania profilaktyczne z dnia 18.05.2022 r., w którym podano opis warunków pracy,
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 02.10.2014 r. wydane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności dla Miasta Rzeszowa, zgodnie z którym została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, orzeczenie wydano na stałe, orzeczony stopień niepełnosprawności datowany od 04.08.2014 r.,
- zaświadczenie lekarskie z dnia 28.04.2022 r. wydane przez lekarza chorób wewnętrznych o treści: „Brak przeciwwskazań do pracy w godzinach nadliczbowych”,
- ostatnia informacja o podstawowych warunkach zatrudnienia z dnia 31.03.2021r., według której: „obowiązująca Panią norma czasu pracy wynika z art. 129 § 1 k.p. i nie może przekraczać 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, z zastrzeżeniem że w środy objęte dyżurami pracuje Pani w godzinach: 7.30 – 17.00, a w czwartek po dyżurze od 7.30 - 15.00 i w piątek po dyżurze od 7.30 – 14.30”. W ww. informacji nie podano informacji o urlopie dodatkowym przysługującym pracownikowi w związku z orzeczonym stopniem niepełnosprawności. Ponadto w/w informacja w zakresie rozkładu czasu pracy jest nieaktualna w związku z pracą w niektóre środy od 09.00 do 17.00, a w pozostałe dni tego tygodnia w godz. od 07.30 do 15.30.
- karta szkolenia wstępnego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, według której pracownik odbył szkolenie wstępne ogólne i stanowiskowe na stanowisku referent w dniu 29.10.2018 r. – nazwa komórki organizacyjnej: Wydział

Akta osobowe pracownika zostały podzielone na części: A,B,C,D,E.

- lokalizacja stanowiska pracy: Rzeszów, ul. -

- został zatrudniony

w Urzędzie Miasta Rzeszowa od dnia 18.11.2010 r., a od dnia 18.02.2011 r. na czas nieokreślony, obecnie jest zatrudniony na stanowisku Głównego Specjalisty.

W aktach osobowych pracownika znajdowały się między innymi następujące dokumenty:

- aktualne orzeczenie z lekarskich okresowych badań profilaktycznych z dnia 11.10.2023 r. stwierdzające brak przeciwwskazań lekarskich do jego zatrudnienia na stanowisku główny specjalista, przy komputerze w szklach korekcyjnych, ważne do dnia 11.10.2026 r.,
- skierowanie na ww. badania profilaktyczne z dnia 19.09.2023r., w którym podano opis warunków pracy,
- ostatnia informacja o podstawowych warunkach zatrudnienia z dnia 17.02.2011 r., według której: „obowiązująca Pana norma czasu pracy wynika z art. 129 § 1 k.p.” oraz „wymiar Pana urlopu wypoczynkowego wynika z art. 154 k.p.”,
- karta szkolenia wstępnego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, według której pracownik odbył szkolenie wstępne ogólne i stanowiskowe na stanowisku główny specjalista referent w dniu 18.11.2010 r.,
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 24.11.1998 r. wydane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Rzeszowie, zgodnie z którym został zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, orzeczenie wydano na stałe, ustalony stopień niepełnosprawności datowany od kwietnia 1997 r.,
- wniosek pracownika do Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 03.07.2014r., w którym zwraca się on z prośbą o wyrażenie zgody na pracę w godzinach: 7.30 – 14.30, zgodnie z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności,
- ostatnie zaświadczenie o ukończeniu szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracyjno-biurowych z 2014 r.

Akta osobowe pracownika zostały podzielone na części: A,B,C,D,E.

W części C akt osobowych przechowywano dokumenty niedotyczące rozwiązania stosunku pracy, tj. np. karty ewidencji czasu pracy z lat poprzednich, wniosek o ustalenie kapitału początkowego.

Część dokumentów znajdujących się w części „B” akt osobowych nie została ponumerowana.

- lokalizacja stanowiska pracy: Rzeszów, ul. - Wydział
- został zatrudniony w Urzędzie Miasta Rzeszowa od dnia 02.08.2005 r., a od dnia 17.09.2006 r. na czas nieokreślony, obecnie jest zatrudniony na stanowisku Głównego Specjalisty.

W aktach osobowych pracownika znajdowały się między innymi następujące dokumenty:

- ostatnia informacja o podstawowych warunkach zatrudnienia z dnia 11.09.2006 r.,
- aktualne orzeczenie z lekarskich okresowych badań profilaktycznych z dnia 06.11.2023 r. stwierdzające brak przeciwwskazań lekarskich do jego zatrudnienia na stanowisku główny specjalista, przy komputerze w szklach korekcyjnych, ważne do dnia 06.11.2026 r.,
- skierowanie na ww. badania profilaktyczne z dnia 27.09.2023r., w którym podano opis warunków pracy,
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 14.09.2007 r. wydane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Rzeszowie, zgodnie z którym został zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, orzeczenie wydano na stałe, ustalony stopień niepełnosprawności datowany od 1977 r.,
- wniosek pracownika do Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 04.01.2008 r., w którym zwraca się on z prośbą o wyrażenie zgody na pracę w godzinach: 8.30 – 15.30, zgodnie z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności,
- ostatnie zaświadczenie o ukończeniu szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracyjno-biurowych z 2016 r.

Akta osobowe pracownika zostały podzielone na części: A,B,C,D,E.

W części C akt osobowych przechowywano dokumenty nie dotyczące rozwiązania stosunku pracy, tj. np. karty ewidencji czasu pracy z lat poprzednich, wniosek o ustalenie kapitału początkowego. Część dokumentów znajdujących się w części „B” akt osobowych nie została ponumerowana.

- lokalizacja stanowiska pracy: Rzeszów, ul. - Wydział
- została zatrudniona w Urzędzie Miasta Rzeszowa od dnia 02.08.2004 r., a od dnia 02.11.2005 r. na czas nieokreślony, obecnie jest zatrudniona na stanowisku inspektora.

W aktach osobowych pracownika znajdowały się między innymi następujące dokumenty:

- ostatnia informacja o podstawowych warunkach zatrudnienia z dnia 06.05.2005 r. – dobową normą 8 godz. tygodniowa 40 godz., w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, wymiar urlopu – 20 dni,
- aktualne orzeczenie z lekarskich okresowych badań profilaktycznych z dnia 14.03.2024 r. stwierdzające brak przeciwwskazań lekarskich do jej zatrudnienia na stanowisku inspektor, przy komputerze w szklach korekcyjnych, ważne do dnia 14.03.2027 r.,
- skierowanie na ww. badania profilaktyczne z dnia 06.02.2024 r., w którym podano opis warunków pracy,
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 06.04.2023 r. wydane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności dla Miasta Rzeszowa, zgodnie z którym została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, orzeczenie wydano do 15.03.2026 r., ustalony stopień niepełnosprawności datowany od 01.04.2023 r.,
- wniosek pracownika do Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 20.04.2023 r., w którym zwraca się on z prośbą o wyrażenie zgody na pracę w godzinach: 7.30 – 14.30, zgodnie z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności,
- ostatnie zaświadczenie o ukończeniu szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracyjno-biurowych z 2009 r.

Akta osobowe pracownika zostały podzielone na części: A,B,C,D,E.

W części C akt osobowych przechowywano dokumenty nie dotyczące rozwiązania stosunku pracy, tj. np. karty ewidencji czasu pracy z lat poprzednich, wniosek o ustalenie kapitału początkowego. Część dokumentów znajdujących się w części „B” akt osobowych nie została ponumerowana

– lokalizacja stanowiska pracy: Rzeszów, ul. ... – Wydział.
 – została zatrudniona w Urzędzie Miasta Rzeszowa od dnia 10.03.2008 r., a od dnia 10.06.2008 r. na czas nieokreślony, obecnie jest zatrudniona na stanowisku inspektora.

W aktach osobowych pracownika znajdowały się między innymi następujące dokumenty:

- ostatnia informacja o podstawowych warunkach zatrudnienia z dnia 04.06.2008 r. – dobową normą 8 godz. tygodniowa 40 godz., w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, wymiar urlopu – 26 dni,
- aktualne orzeczenie z lekarskich okresowych badań profilaktycznych z dnia 30.08.2023 r. stwierdzające brak przeciwwskazań lekarskich do jej zatrudnienia na stanowisku podinspektor, przy komputerze w szklach korekcyjnych, ważne do dnia 29.08.2026 r.
- skierowanie na ww. badania profilaktyczne z dnia 29.08.2023 r., w którym podano opis warunków pracy.
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 13.12.2023 r. wydane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Przemyślu, zgodnie z którym została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, orzeczenie wydano do 31.12.2025 r., ustalony stopień niepełnosprawności datowany od 08.08.2023 r., wniosek pracownika do Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 27.12.2023 r., w którym zwraca się on z prośbą o wyrażenie zgody na pracę w godzinach: 7.30 – 14.30, zgodnie z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności,
- ostatnie zaświadczenie o ukończeniu szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracyjno-biurowych z 09.09.2015r.

Akta osobowe pracownika zostały podzielone na części: A,B,C,D,E.

W części C akt osobowych przechowywano dokumenty nie dotyczące rozwiązania stosunku pracy, tj. karty ewidencji czasu pracy z lat poprzednich.

Część dokumentów znajdujących się w części „B” akt osobowych nie została ponumerowana.

– lokalizacja stanowiska pracy: Rzeszów, ul. ... – Wydział
 zatrudniony od 2007 r. w ..., od 09.07.2012 r. Porozumieniem w sprawie przeniesienia pracownika samorządowego przeniesiony do UM Rzeszowa na stanowisko inspektora w Wydział (umowa o pracę z 09.07.2012 r. zawarta na czas nieokreślony od 09.07.2012 r. na stanowisku inspektor w wymiarze pełnego etatu), obecnie jest zatrudniony na stanowisku starszego inspektora.

W aktach osobowych pracownika znajdowały się między innymi następujące dokumenty:

- informacja o warunkach zatrudnienia – z 09.07.2012 r. – w pkt. 1 jako normę czasu pracy wskazano: „obowiązująca Pana norma czasu pracy wynika z art. 129 § 1 k.p.”, w pkt. 3 wskazano „wymiar Pana urlopu wypoczynkowego wynika z art. 154 k.p.”,
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 01.06.2005 r. wydane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Strzyżowie, zgodnie z którym został zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, orzeczenie wydano na stałe, ustalony stopień niepełnosprawności datowany od urodzenia,
- pismo pracownika z 09.07.2012 r. do pracodawcy o ustalenie indywidualnego czasu pracy w wymiarze 7 godz. dziennie i 35 godz. tygodniowo w godz. od 07.30. do 14.30,
- ostatnie zaświadczenie o ukończeniu szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracyjno-biurowych z 11.03.2014 r.,
- aktualne orzeczenie z lekarskich okresowych badań profilaktycznych z dnia 06.07.2022 r. stwierdzające brak przeciwwskazań lekarskich do jego zatrudnienia na stanowisku inspektor - praca przy komputerze w szklach korekcyjnych z adnotacją „wskazana praca 7h/dobę roboczą, ważne do dnia 06.07.2025 r.,
- skierowanie na ww. badania profilaktyczne z dnia 28.02.2022 r., w którym podano opis warunków pracy.

Akta osobowe pracownika zostały podzielone na części: A,B,C,D,E.

W części C akt osobowych przechowywano dokumenty nie dotyczące rozwiązania stosunku pracy, tj. karty zasiłków chorobowych, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za lata 2015 – 2020 r.

– lokalizacja stanowiska pracy: Rzeszów, ul. – Wydział –
został zatrudniony w Urzędzie Miasta Rzeszowa od dnia 01.12.2019 r., a od dnia 29.02.2020 r. na
czas nieokreślony, obecnie jest zatrudniony na stanowisku podinspektor.

W aktach osobowych pracownika znajdowały się między innymi następujące dokumenty:

- informacje o warunkach zatrudnienia – z 29.11.2019 r. i 28.02.2020 r. – w pkt. 1 jako normę czasu pracy wskazano: „obowiązująca Pana norma czasu pracy wynika z art. 129 § 1 k.p.”, w pkt. 3 wskazano „wymiar Pana urlopu wypoczynkowego wynika z art. 154 k.p.”,
- karta szkolenia wstępnego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, według której pracownik odbył szkolenie wstępne ogólne i stanowiskowe na stanowisku podinspektor w dniu 02.12.2019 r.,
- pismo pracownika z 14.07.2022 r. do pracodawcy o ustalenie indywidualnego czasu pracy w wymiarze 7 godz. dziennie i 35 godz. tygodniowo w godz. od 07.30. do 14.30,
- aktualne orzeczenie z lekarskich okresowych badań profilaktycznych z dnia 24.03.2023 r. stwierdzające brak przeciwwskazań lekarskich do jego zatrudnienia na stanowisku podinspektor - praca przy komputerze, ważne do dnia 24.03.2026 r.,
- skierowanie na ww. badania profilaktyczne z dnia 30.01.2023 r., w którym podano opis warunków pracy.
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 05.10.2023 r. wydane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności dla Miasta Rzeszowa, zgodnie z którym został zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, orzeczenie wydatko od 15.09.2027, ustalony stopień niepełnosprawności datowany od 03.06.2022 r.,

Akta osobowe pracownika zostały podzielone na części: A,B,C,D,E.

Część dokumentów znajdujących się w części „B” akt osobowych nie została ponumerowana

– lokalizacja stanowiska pracy: – I –

zatrudniony od 01.12.2007 r., aktualnie na podstawie umowy o pracę z 19.01.2010 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze, obecnie na stanowisku inspektora.

W aktach osobowych pracownika znajdowały się między innymi następujące dokumenty:

- informacja o warunkach zatrudnienia – z 19.01.2010 r. – w pkt. 1 jako normę czasu pracy wskazano: „obowiązująca tygodniowa norma czasu pracy wynosi 35 godz. w pięciodniowym tygodniu pracy od poniedziałku do piątku”, w pkt. 3 wskazano „przysługujący urlop wypoczynkowy 26 dni roboczych”, w pkt 6 – „Czas Pana pracy przedstawia się następująco: od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.45 – 14.45”,
- ostatnie zaświadczenie o ukończeniu szkolenia okresowego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych z 11.06.2018 r.,
- aktualne orzeczenie z lekarskich okresowych badań profilaktycznych z dnia 09.05.2023 r. stwierdzające brak przeciwwskazań lekarskich do jego zatrudnienia na stanowisku inspektor - praca przy komputerze w szklach korekcyjnych, ważne do dnia 09.05.2026 r.,
- skierowanie na ww. badania profilaktyczne z dnia 13.04.2023 r., w którym podano opis warunków pracy.
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 20.04.2024 r. wydane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Strzyżowie, zgodnie z którym został zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, orzeczenie wydano do 30.04.2029 r., ustalony stopień niepełnosprawności datowany od 12.12.2006 r.,

Akta osobowe pracownika zostały podzielone na części: A,B,C,D,E.

W części C akt osobowych przechowywano dokumenty nie dotyczące rozwiązania stosunku pracy, tj. karty zasiłków chorobowych, zaświadczenie o zatrudnianiu i wynagrodzeniu za lata 2015 – 2020 r. Część dokumentów znajdujących się w części „B” akt osobowych nie została ponumerowana.

Czas pracy

Zarządzeniem nr 55/2009 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 17.07.2009 r., po uzgodnieniu z Zakładową Organizacją Związkową NSZZ Solidarność Pracowników UM Rzeszowa, ustalono Regulamin pracy UM Rzeszowa, stanowiący załącznik do Zarządzenia.

Zarządzeniem nr 116/2021 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 17.12.2021 r. wprowadzono zmiany do treści Regulaminu pracy UM Rzeszowa dotyczące czasu pracy. W myśl ww. Zarządzenia § 9 Regulaminu pracy otrzymuje brzmienie:

- Oświadczenie pracownika z 14.10.2021 r. o treści „W związku z posiadanym orzeczeniem o stopniu umiarkowanym, oświadczam, że nie korzystam z przysługującego mi 7 godzinnego czasu pracy i pracuję w pełnym wymiarze 8 godzin dziennie. Kserokopia Zaświadczenia lekarskiego z dnia 27.10.2021 r. oraz Oświadczenia z dnia 14.10.2021 r. stanowią załącznik nr 7 do protokołu kontroli.

Ustalono, że pracownicy nie składali do pracodawcy wniosków o zastosowanie wobec nich ruchomego rozkładu czasu pracy wynikającego z art. 140¹ § 1 Kodeksu pracy. Pracodawca do dnia zakończenia kontroli nie wprowadzał w zakładzie ruchomych rozkładów czasu pracy wynikających z art. 140¹ Kodeksu pracy.

Zgodnie z oświadczeniem pracodawcy – pracownikom niepełnosprawnym udzielana jest dodatkowa przerwa na gimnastykę usprawniającą lub wypoczynek.

Urlopy pracownicze

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ustalania prawa do urlopu wypoczynkowego oraz wymiaru urlopu wypoczynkowego przysługującego pracownikom. Osoby niepełnosprawne o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności korzystają z dodatkowego urlopu wypoczynkowego w wymiarze 10 dni.

Ustalono wg Oświadczenia z dnia 02.04.2025 r. podpisanego przez Dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego – w latach 2024-2025 (do dnia 01.04.2025 r.) pracownicy niepełnosprawni nie korzystali z turnusów rehabilitacyjnych oraz nie było w tym okresie przypadków zwolnień od pracy pracowników niepełnosprawnych w celu wykonywania badań specjalistycznych, zabiegów leczniczych lub usprawniających, a także w celu uzyskania zaopatrzenia ortopedycznego lub jego napraw. Oświadczenie stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli.

Ocena ryzyka zawodowego

Opracowano ocenę ryzyka zawodowego na stanowiskach administracyjno-biurowych (data oceny 18.08.2023 r.).

Uwzględniono fakt zatrudniania na tym stanowisku osób z niepełnosprawnościami.

Pracownicy zostali poinformowani o ryzyku zawodowym.

Techniczne bezpieczeństwo pracy

W dniu 11.03.2025 r. przedłożono kontrolującym Protokoły kontroli bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe dokonanej przez Zakładowego Społecznego Inspektora Pracy i p. Martę Dral – Inspektora ds. BHP w niżej wymienionych budynkach i pomieszczeniach pracy, w których wykonują pracę pracownicy Urzędu Miasta Rzeszowa:

- Protokół z 04.10.2024 r. – budynek przy ul. Langiewicza 15 – pokoje nr 6, 7, 8, 9, 11, 12, 15 i 16 – stwierdzono brak 6 foteli do obsługi monitorów ekranowych, spełniających wymagania przepisów bhp,
- Protokół z 27.09.2024 r. – budynek przy ul. Kopernika 16 – pokoje nr 9, 11, 12, 13, 5a, 5b, 1, 2, 4, 6 – stwierdzono brak 16 foteli do obsługi monitorów ekranowych, spełniających wymagania przepisów bhp,
- Protokół z 25.09.2024 r. – budynek przy ul. 3 Maja 13 – Urban Lab i 2 pokoje na poddaszu, pokoje nr 308, 309, SOC, 202, 205, 206, 206a, 212, 210, 208 – stwierdzono brak 22 foteli do obsługi monitorów ekranowych, spełniających wymagania przepisów bhp,
- Protokół z 14.09.2024 r. – budynek przy ul. Tragowej – pokoje nr 701, 701a, 703, 704, 706, 707, 805, 809, 807, 808, 806, 709, 710, 710a, 800, 801, 802, 1001, 1001a, 1002, 1003 – stwierdzono brak 5 foteli do obsługi monitorów ekranowych, spełniających wymagania przepisów bhp,
- Protokół z 07.09.2024 r. – budynek przy ul. Baldachówka 8/9 – 3 pokoje – stwierdzono brak 3 foteli do obsługi monitorów ekranowych, spełniających wymagania przepisów bhp,
- Protokół z 10.05.2024 r. – budynek przy ul. Joselewicza 4 – pokoje nr 6, 7, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 18, Sekretariat – stwierdzono brak 11 foteli do obsługi monitorów ekranowych, spełniających wymagania przepisów bhp.

W dniu 19.03.2025 r. inspektorzy pracy w obecności p. Marty Dral – Inspektora ds. BHP dokonali kontroli warunków pracy dla pracowników wykonujących pracę w budynkach przy ul. Rynek 7 oraz przy ul. Okrzei 1.

W dniu 20.03.2025 r. inspektorzy pracy w obecności p. Marty Dral – Inspektora ds. BHP i – ZSIP dokonali kontroli warunków pracy dla pracowników wykonujących pracę w budynkach przy ul. Kopernika 15, przy ul. Ofiar Getta 7 i przy ul. Joselewicza 4.

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 19.03.2025 r. stwierdzono:

Budynek przy ul. Rynek 7

- nie oznakowano barwami bezpieczeństwa, zgodnie z Polską Normą, miejsc niebezpiecznych tj. progu przy wejściu do pomieszczeń na parterze budynku, progów przy wejściu do pomieszczeń kuchni i sekretariatu na I piętrze budynku. Wydano w tym zakresie decyzję ustną, która została wykonana w trakcie kontroli.
- niesprawną wentylację mechaniczną wyciągową w pomieszczeniu ustępu na parterze budynku i pomieszczeniach ustępu na I i II piętrze budynku. Wydano w tym zakresie decyzję ustną, która została wykonana w trakcie kontroli.
- brak oprawy na punkcie oświetlenia sufitowego w pomieszczeniu ustępu na I piętrze budynku i w pomieszczeniu ustępu na poddaszu (II piętro),
- niezapewnienie właściwej szerokości dojścia do stanowiska obsługi monitorów ekranowych (pomiędzy ścianą a biurkiem z monitorem ekranowym) – co dotyczyło:
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 1 – szerokość wynosiła odpowiednio 66 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych i 30 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 4 – szerokość wynosiła odpowiednio 60 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych i 40 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 5 (sekretariat) – szerokość wynosiła 60 cm przy stanowisku od strony okna i 23 cm przy stanowisku od strony od drzwi wejściowych,
 - 1 stanowisko pracy w pomieszczeniu biurowym nr 13 – szerokość wynosiła 63 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 1 stanowisko pracy w pomieszczeniu biurowym nr 15 – szerokość wynosiła 46 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
- brak skutecznej wentylacji w pomieszczeniu ustępu na II piętrze (w pomieszczeniu wyczuwalny był brzydki zapach),
- w pomieszczeniu biurowym nr 1 niesprawne rolety eliminujące nadmierne operowanie promieni słonecznych padających na stanowiska pracy. Wydano w tym zakresie decyzję ustną, która została wykonana w trakcie kontroli.
- gniazda elektryczne natynkowe w pomieszczeniu biurowym nr 4 i nr 15 oraz pomieszczeniu socjalnym nr 9 nie były trwale przymocowane do ściany. Wydano w tym zakresie decyzję ustną, która została wykonana w trakcie kontroli.
- niezabezpieczone przed możliwością przypadkowego uszkodzenia przewody elektryczne zasilające urządzenia biurowe (ułożone na przejściach komunikacyjnych na podłodze lub luźno zwisające przy biurkach od strony przejść komunikacyjnych) – dotyczyło stanowisk pracy w pomieszczeniach biurowych nr 4, 5, 8, 14 (1 stanowisko przy drzwiach wejściowych), 11, 15 (3 stanowiska), 16.
- brak wentylacji w pomieszczeniu pracy co dotyczyło pomieszczenia biurowego nr 2, pomieszczenia biurowego pracy dla dyrektora Wydziału, pomieszczenia biurowego nr 8,
- krzesła do obsługi monitorów ekranowych nie spełniały wymagań przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy tj. nie były wyposażone w podłokietniki o regulowanej wysokości oraz siedziska i oparcia nie były odpowiednio wyprofilowane do naturalnego wygięcia kręgosłupa – dot. stanowiska pracy dyrektora wydziału oraz jednego stanowiska w pomieszczeniu biurowym nr 10,

W pomieszczeniach biurowych zapewniono oświetlenie naturalne i sztuczne oraz odpowiednią temperaturę. W żadnym z pomieszczeń nie była zainstalowana klimatyzacja – pracownicy poinformowali inspektorów pracy, że w okresie letnim w pomieszczeniach pracy temperatura przekracza 30 st. Celsjusza. W pomieszczeniach pracy zapewniono co najmniej 13 m³ wolnej

objętości pomieszczenia oraz co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi przypadającej na pracownika. Na życzenie pracowników stanowiska pracy były wyposażone w podnóżki. Udzielono porad technicznych w zakresie możliwości doposażenia na życzenie pracownika stanowisk pracy w dodatkowe wyposażenie tj. podnóżek.

W trakcie kontroli ustalono, że pomiędzy I a II kondygnacją budynku znajduje się ogrodzone balustradą patio, gdzie zamiast posadzkę zamontowano płyty wiórowe. Jak ustalono – pod płytami (na I kondygnacji budynku) znajdowały się pomieszczenia zaplecza Baru BUE BUE (płyty wiórowe stanowią jednocześnie sufit w/w zaplecza Baru). Na prośbę pracowników Urzędu wykonujących pracę w budynku przy ul. Rynek 7 właściciel Baru zabudował sufit nad pomieszczeniami zaplecza baru, co spowodowało także zmniejszenie przenikania uciążliwych zapachów do wyżej położonych pomieszczeń kamienicy.

Budynek przy ul. Okrzei 1

- stanowisko pracy dla pracownika CKS na parterze budynku nie było wyposażone w środki izolujące od zimna – posadzka wyłożona płytkami ceramicznymi. Wydano w tym zakresie decyzję ustną, która została wykonana w trakcie kontroli.
- niezapewnienie właściwej szerokości dojścia do stanowiska obsługi monitorów ekranowych (pomiędzy ścianą a biurkiem z monitorem ekranowym) – co dotyczyło:
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 1 – szerokość wynosiła 55 cm,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 2 – szerokość wynosiła 40 cm,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 3b – szerokość wynosiła 50 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 3c – szerokość wynosiła 50 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - jednego z 4-ech stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 16 – szerokość przejścia między stanowiskiem obsługi monitora ekranowego a biurkiem kierownika wynosiła 56 cm.
 - 3 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 12 – szerokość wynosiła od 20 do 69 cm,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 11 – szerokość wynosiła 46 cm,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 10 – szerokość wynosiła 42 cm,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 7 – szerokość wynosiła 65 cm,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 30 – szerokość wynosiła 48 cm,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 38 – szerokość wynosiła 26 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych i 34 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 35 – szerokość wynosiła 30 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych i 34 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 34 – szerokość wynosiła 35 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych i 33 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 33 – szerokość wynosiła 57 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych i 50 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 22 – szerokość wynosiła 60 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych i 60 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 24 – szerokość wynosiła 60 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych i 60 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 46 – szerokość wynosiła od 40 do 68 cm,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 47 – szerokość wynosiła 42 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 58 – szerokość wynosiła 51 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych i 65 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 3 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 43 – szerokość wynosiła od 38 cm do 54 cm,

- 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 45 – szerokość wynosiła 43 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
- 1 stanowisko pracy w pomieszczeniu biurowym nr 18 – szerokość wynosiła 44 cm,
- powłoki malarskie sufitu w pomieszczeniu ustępu na parterze budynku wymagały odnowienia,
- w pomieszczeniach biurowych nr 2, 30, 31, 32 stwierdzono brak urządzeń eliminujących nadmierne operowanie promieni słonecznych padających na stanowisko pracy związane z obsługą monitora ekranowego,
- w pomieszczeniu biurowym nr 3c stwierdzono niesprawne urządzenie eliminujące nadmierne operowanie promieni słonecznych padających na stanowisko pracy związane z obsługą monitora ekranowego,
- niezabezpieczone przed możliwością przypadkowego uszkodzenia przewody elektryczne zasilające urządzenia biurowe (ułożone na przejściach komunikacyjnych na podłodze lub luźno zwisające przy biurkach od strony przejść komunikacyjnych), co dotyczyło stanowisk pracy w pomieszczeniach biurowych nr 16, 12, 29, 63, 61, 58, 43, 45A.
- brak wentylacji w pomieszczeniu pracy – dot. pomieszczenia biurowego nr 12 i 9.
- krzesła do obsługi monitorów ekranowych nie spełniały wymagań przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy tj. nie były wyposażone w podłokietniki o regulowanej wysokości oraz siedziska i oparcia nie były odpowiednio wyprofilowane do naturalnego wygięcia kręgosłupa – dot. stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym 3a, 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym 3c, 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 16, 3 stanowisk w pomieszczeniu biurowym nr 32, 3 stanowisk w pomieszczeniu biurowym nr 30, 2 stanowisk w pomieszczeniu biurowym nr 29, 1 stanowiska w pomieszczeniu biurowym nr 38, 2 stanowisk w pomieszczeniu biurowym nr 36, 1 stanowiska w pomieszczeniu biurowym nr 37, 1 stanowiska w pomieszczeniu biurowym nr 33, 3 stanowisk w pomieszczeniu biurowym nr 32, 2 stanowisk w pomieszczeniu biurowym nr 22, 3 stanowisk w pomieszczeniu biurowym nr 30, 2 stanowisk w pomieszczeniu biurowym nr 41, 4 stanowisk w pomieszczeniu biurowym nr 28, 3 stanowisk w pomieszczeniu biurowym nr 26, 2 stanowisk w pomieszczeniu biurowym nr 18, 2 stanowisk w pomieszczeniu biurowym nr 20, 1 stanowiska w pomieszczeniu biurowym nr 21, 1 stanowiska w pomieszczeniu biurowym nr 47, 1 stanowiska w pomieszczeniu biurowym nr 45,
- brak ładu i porządku na stanowiskach pracy w pomieszczeniach biurowych nr 38, 35, 34 co było związane przechowywaniem w pomieszczeniach znacznych ilości dokumentów przy braku mebli do ich przechowywania,
- niezapewniania w pomieszczeniu biurowym nr 35, w którym wykonuje pracę 2 pracowników co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi przypadającej na pracownika (składowanie znacznych ilości dokumentów na podłodze, w tym również pod biurkami).

W pomieszczeniach biurowych zapewniono oświetlenie naturalne i sztuczne oraz odpowiednią temperaturę. W pomieszczeniach biurowych nr 11, 12, 9, 8, 10 - brak było klimatyzacji.

W pomieszczeniach pracy, za wyjątkiem pomieszczenia nr 35, zapewniono co najmniej 13 m³ wolnej objętości pomieszczenia oraz co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi przypadającej na pracownika. Na życzenie pracowników stanowiska pracy były wyposażone w podnóżki. Udzielono porad technicznych w zakresie możliwości doposażenia na życzenie pracownika stanowisk pracy w dodatkowe wyposażenie tj. podnóżek.

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 20.03.2025 r. stwierdzono:

Budynek przy ul. Kopernika 15

- wysokość pomieszczenia stałej pracy (pomieszczenie biurowe nr 5) dla 5 pracowników wynosiła ok. 2,5. Wydano decyzję ustną, która została wykonana w trakcie kontroli.
- nie oznakowano barwami bezpieczeństwa, zgodnie z Polską Normą, miejsca niebezpiecznego tj. krawędzi półki wiszącej w pomieszczeniu biurowym nr 30 bezpośrednio przy drodze komunikacyjnej.
- brak klosza ochronnego na punkcie oświetlenia sufitowego w pomieszczeniu ustępu na II piętrze budynku. Wydano w tym zakresie decyzję ustną, która została wykonana w trakcie kontroli.

- niezapewnienie właściwej szerokości dojścia do stanowiska obsługi monitorów ekranowych (pomiędzy ścianą a biurkiem z monitorem ekranowym) – co dotyczyło:
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 2 – szerokość dojścia do ostatniego stanowiska wynosiła 35 cm,
 - 3 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 8 – szerokość wynosiła odpowiednio 51 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych i 50 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 9 – szerokość wynosiła 47 cm,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 17 – szerokość wynosiła 23 cm,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 15 – szerokość wynosiła 54 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych oraz 70 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 14 – szerokość wynosiła 62 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 21 – szerokość wynosiła 40 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych oraz 41 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 23 – szerokość wynosiła 49 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 24a – szerokość wynosiła 39 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 24b – szerokość wynosiła 40 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych oraz 32 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 25 – szerokość wynosiła 43 cm,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 26 – szerokość wynosiła 39 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych oraz 62 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 35 (sekretariat) – szerokość wynosiła 46 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych oraz 50 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 31 – szerokość wynosiła 31 cm przy stanowisku od strony wejścia oraz 54 cm przy stanowisku od strony okna,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 30 – szerokość wynosiła 23 oraz 46 cm,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 37 – szerokość wynosiła odpowiednio 50 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych i 43 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 39 – szerokość wynosiła 61 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 56 – szerokość wynosiła odpowiednio 50 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych i 49 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 52A – szerokość wynosiła odpowiednio 58 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych i 49 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 51A – szerokość wynosiła odpowiednio 47 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych i 56 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
- niezapewnienia w pomieszczeniu biurowym nr 15, w którym wykonuje pracę 2 pracowników co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi przypadającej na pracownika,
- monitory ekranowe na obu stanowiskach pracy w pomieszczeniu biurowym nr 6 nie posiadały podstaw umożliwiających ustawienie górnej krawędzi monitora na wysokości oczu pracownika,
- niezabezpieczone przed możliwością przypadkowego uszkodzenia przewody elektryczne zasilające urządzenia biurowe (ułożone na przejściach komunikacyjnych na podłodze lub luźno zwisające przy biurkach od strony przejść komunikacyjnych), co dotyczyło stanowisk pracy w pomieszczeniach biurowych nr 3, 2, 8, 18, 26, 40, 51,

- krzesła do obsługi monitorów ekranowych nie spełniały wymagań przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy tj. nie były wyposażone w podłokietniki o regulowanej wysokości oraz siedziska i oparcia nie były odpowiednio wyprofilowane do naturalnego wygięcia kręgosłupa – dot. 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 4, 2 stanowisk w pomieszczeniu biurowym 35, 2 stanowisk w pomieszczeniu biurowym 57, 2 stanowisk w pomieszczeniu biurowym 54, 1 stanowiska w pomieszczeniu kasy (53), 1 stanowiska w pomieszczeniu biurowym 49,
- zbyt niskie, niedostosowane do indywidualnych cech antropometrycznych pracownika biurko w pomieszczeniu biurowym nr 42,
- brak miejsca do przechowywania dokumentów – brak ładu i porządku w pomieszczeniu biurowym nr 43.

W pomieszczeniach biurowych zapewniono oświetlenie naturalne i sztuczne oraz odpowiednią temperaturę. W pomieszczeniach pracy była zainstalowana klimatyzacja. W pomieszczeniach pracy, za wyjątkiem pomieszczenia nr 15, zapewniono co najmniej 13 m³ wolnej objętości pomieszczenia oraz co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi przypadającej na pracownika. Na życzenie pracowników stanowiska pracy były wyposażone w podnóżki. Udzielono porad technicznych w zakresie możliwości doposażenia na życzenie pracownika stanowisk pracy w dodatkowe wyposażenie tj. podnóżek.

Budynek przy ul. Ofiar Getta 7

- brak dostępu światła dziennego do stanowiska obsługi klientów przy drzwiach wejściowych do budynku na parterze – przeszklone drzwi wejściowe do budynku były przysłonięte rollupem reklamowym. Wydano w tym zakresie decyzję ustną, która została wykonana w trakcie kontroli.
- nie oznakowano barwami bezpieczeństwa, zgodnie z Polską Normą, miejsca niebezpiecznego tj. progów przy wejściach do pomieszczeń biurowych nr 32, 42, 45, 53, 54.
 - powłoki malarskie ścian w pomieszczeniu ustępu na parterze budynku wymagały odnowienia,
 - w pomieszczeniu ustępu na parterze budynku (pomieszczenie bez okna) nie zapewniono wentylacji mechanicznej wyciągowej.
 - brak klosza ochronnego na punkcie oświetlenia sufitowego w pomieszczeniu ustępu na parterze budynku. Wydano w tym zakresie decyzję ustną, która została wykonana w trakcie kontroli.
 - niezapewnienia w pomieszczeniu biurowym nr 8, w którym wykonuje pracę 4 pracowników co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi przypadającej na pracownika,
 - brak skutecznej wentylacji nawiewnej w pomieszczeniu ustępu dla kobiet na III piętrze budynku. Wydano w tym zakresie decyzję ustną, która została wykonana w trakcie kontroli.
 - w pomieszczeniu biurowym nr 20 stwierdzono niesprawne urządzenie eliminujące nadmierne operowanie promieni słonecznych padających na stanowisko pracy związane z obsługą monitora ekranowego,
 - brak urządzenia eliminującego nadmierne operowanie promieni słonecznych padających na stanowisko pracy związane z obsługą monitora ekranowego w pomieszczeniach biurowych nr 19, 17, 18,
 - niezapewnienie właściwej szerokości dojścia do stanowiska obsługi monitorów ekranowych (pomiędzy ścianą a biurkiem z monitorem ekranowym) – co dotyczyło:
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 5 – szerokość dojścia do stanowiska wynosiła 50-65 cm,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 3 – szerokość wynosiła 37 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych,
 - 3 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 8 – szerokość wynosiła od 45 do 52 cm,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 9 – szerokość wynosiła 65 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 1 – szerokość wynosiła 51 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych oraz 52 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,

SN

- 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 23 – szerokość wynosiła 67 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych oraz 57 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
- 3 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 20 – szerokość wynosiła odpowiednio 33 cm, 37 cm i 52 cm,
- 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 21 – szerokość wynosiła 60 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych oraz 52 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
- 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 16 – szerokość wynosiła 56 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
- 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 33 (sekretariat) – szerokość wynosiła 52 cm,
- 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 35 – szerokość wynosiła 57 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych oraz 51 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
- 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 39 – szerokość wynosiła 45 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych oraz 45 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
- 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 43 – szerokość wynosiła 50 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
- 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 51 – szerokość wynosiła 58 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych oraz 63 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
- 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 52 – szerokość wynosiła 55 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych oraz 35 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
- 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 54 – szerokość wynosiła 55 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych oraz 63 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
- niezabezpieczone przed możliwością przypadkowego uszkodzenia przewody elektryczne zasilające urządzenia biurowe (ułożone na przejściach komunikacyjnych na podłodze lub luźno zwisające przy biurkach od strony przejść komunikacyjnych), co dotyczy stanowisk pracy w pomieszczeniach biurowych nr 3, 13, 22, 19, 16, 28, 27, 30, 38, 40, 42, 48, 46, 47,
- krzesła do obsługi monitorów ekranowych nie spełniały wymagań przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy tj. nie były wyposażone w podłokietniki o regulowanej wysokości oraz siedziska i oparcia nie były odpowiednio wyprofilowane do naturalnego wygięcia kręgosłupa – dot. 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 5 (sekretariat), 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 6, 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 8, 2 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 9, 6 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 10, 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 11, 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 13, 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 14, 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 1, 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 2, 3 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 23, 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 22, 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 21, 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 19, 3 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 15, 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 16, 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 28 (sekretariat), 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 27, 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 17, 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 43, 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 44, 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 48.

W pomieszczeniach biurowych zapewniono oświetlenie naturalne i sztuczne oraz odpowiednią temperaturę. W pomieszczeniach pracy była zainstalowana klimatyzacja. W pomieszczeniach pracy zapewniono co najmniej 13 m³ wolnej objętości pomieszczenia oraz co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi przypadającej na pracownika. Na życzenie pracowników stanowiska pracy były wyposażone w podnóżki. Udzielono porad technicznych w zakresie możliwości doposażenia na życzenie pracownika stanowisk pracy w dodatkowe wyposażenie tj. podnóżek.

Budynek przy ul. Joselewicza 4

- wysokość pomieszczenia biurowego nr 6 na parterze budynku wynosi od 2,10 m do 2,30 m – jak ustalono w pomieszczeniu wykonuje pracę 3 pracowników i jest to dla nich pomieszczenie pracy stałej,
- nie oznakowano barwami bezpieczeństwa, zgodnie z Polską Normą, miejsc niebezpiecznych tj. obniżenia stropu pomiędzy parterem a I piętrzem budynku, krawędzi schodów prowadzących na poszczególne kondygnacje, progów w wejściu do pomieszczeń 8-10, 7, 13.
- ubytki płytek na spoczniku przy schodach prowadzących na IV kondygnację budynku – wydano decyzję ustną, która została wykonana w trakcie kontroli.
- niewystarczającą powierzchnię stołu stanowiącego wyposażenie stanowiska pracy pracownika w pomieszczeniu biurowym nr 7, gwarantującą łatwe posługiwanie się elementami wyposażenia stanowiska pracy i wykonywanie czynności związanych z pracą,
- niezapewnienie właściwej szerokości dojścia do stanowiska obsługi monitorów ekranowych (pomiędzy ścianą a biurkiem z monitorem ekranowym) – co dotyczyło:
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 7 – szerokość wynosiła 43 cm,
 - 2 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 12 – szerokość wynosiła 59 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych oraz 57cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym sekretariatu – szerokość dojścia do stanowiska wynosiła 25 cm,
 - 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 11 – szerokość wynosiła 55 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
 - 3 stanowisk pracy w pomieszczeniu biurowym nr 18 – szerokość wynosiła 46 cm przy stanowisku po prawej stronie od drzwi wejściowych oraz 51 cm przy stanowisku po lewej stronie od drzwi wejściowych,
- niezabezpieczone przed możliwością przypadkowego uszkodzenia przewody elektryczne zasilające urządzenia biurowe (ułożone na przejściach komunikacyjnych na podłodze lub luźno zwisające przy biurkach od strony przejść komunikacyjnych) – dotyczyło stanowisk pracy w pomieszczeniach biurowych nr 13, 16.
- krzesła do obsługi monitorów ekranowych nie spełniały wymagań przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy tj. nie były wyposażone w podłokietniki o regulowanej wysokości oraz siedziska i oparcia nie były odpowiednio wyprofilowane do naturalnego wygięcia kręgosłupa – dot. 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 11, 1 stanowiska pracy w pomieszczeniu biurowym nr 16.

W pomieszczeniach biurowych zapewniono oświetlenie naturalne i sztuczne oraz odpowiednią temperaturę. W pomieszczeniach pracy była zainstalowana klimatyzacja. W pomieszczeniach pracy zapewniono co najmniej 13 m³ wolnej objętości pomieszczenia oraz co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi przypadającej na pracownika. Na życzenie pracowników stanowiska pracy były wyposażone w podnóżki. Udzielono porad technicznych w zakresie możliwości doposażenia na życzenie pracownika stanowisk pracy w dodatkowe wyposażenie tj. podnóżek. W dniu kontroli tj. 20.03.2025 r. były prowadzone prace remontowe związane z wymianą oświetlenia sufitowego w pomieszczeniach pracy.

W toku czynności kontrolnych okazano kontrolującym Protokoły z przeglądów i serwisowania urządzeń klimatyzacji dla budynków i lokali Urzędu Miasta Rzeszowa dokonanych dwukrotnie w 2024 r. (kwiecień i listopad) dla budynków:

- przy ul. Hanasiewicza 10 – w dniach 22.04. i 06.11.2024 r.
- przy ul. Grunwaldzkiej 38 – w dniach 24.04. i 05.11.2024 r.
- przy ul. Rynek 12 – w dniach 24.04. i 28.10.2024 r.
- przy ul. Rynek 11 – w dniach 24.04. i 28.10.2024 r.
- przy ul. Rynek 1 – w dniach 24.04. i 07.11.2024 r.
- przy ul. Joselewicza 4 – w dniach 22.04. i 06.11.2024 r.
- przy ul. Kopernika 15 – w dniach 19.04. i 04.11.2024 r.
- przy ul. Targowej 3 – w dniach 23.04. i 29.10.2024 r.
- przy ul. Okrzei 1 – w dniach 18.04. i 21.10.2024 r.

- przy ul. Ofiar Getta 7 – w dniach 22.04. i 31.10. oraz 04.11.2024 r.
- przy ul. Targowa 1 – w dniach 22.04. i 29.10.2024 r.
- przy ul. Kopisto 1 – w dniach 24.04. i 05.11.2024 r.

W ramach przeglądu wykonano następujące czynności: chemiczne czyszczenie i dezynfekcja filtrów i parownika, chemiczne czyszczenie i kontrola układu odprowadzania kondensatu, pozostawienie tabletki przeciwdziałającej rozwojowi bakterii i grzybów w tacce skroplin, sprawdzenie szczelności układu, kontrola parametrów pracy systemu, przegląd połączeń elektrycznych.

W trakcie kontroli okazano ponadto dokumenty na okoliczność przeprowadzenia dodatkowego czyszczenia klimatyzacji w budynku przy ul. Kopernika 15 pok. 44.

W dniu 27.03.2025 r. przedłożono:

- protokoły z pomiarów stanu sprawności zabezpieczeń środków ochrony od porażień, oporności izolacji przewodów oraz uziemień izolacji i aparatów dla:
 - budynek przy ul. 3 Maja 7 w Rzeszowie z 29.10.2024 r.,
 - budynek przy ul. Kopernika 16 z 05.08.2024 r.,
 - budynek przy ul. Króla Kazimierza 9 z 05.12.2023 r.,
 - budynek przy ul. Rynek 7 z 01.12.2023 r. Kserokopia Protokołu z pomiarów skuteczności działania ochrony przeciwporażeniowej z dnia 01.12.2023 r. stanowi załącznik nr 8 do protokołu kontroli,
 - budynek przy ul. Rynek 1 z 10.10.2020 r. – ważne do 09.10.2025 r.,
 - budynek przy ul. Rynek 11 z 10.10.2020 r. – ważne do 09.10.2025 r.,
 - budynek przy ul. Rynek 12 z 10.10.2020 r. – ważne do 09.10.2025 r.,
 - budynek przy ul. Joselewicza 4 z 10.10.2020 r. – ważne do 09.10.2025 r.,
 - budynek przy ul. Bożnicza 2 z 05.06.2020 r. – ważne do 05.06.2025 r.,
 - budynek przy ul. Okrzei 1 z 10.10.2020 r. – ważne do 09.10.2025 r.,
 - budynek przy ul. Ofiar Getta 7 z 10.10.2020 r. – ważne do 09.10.2025 r.,
 - budynek przy ul. Bożnicza 4 z 19.06.2024 r. – ważne do 19.06.2029 r.,
 - budynek przy ul. Hanasiewicza 10 z 19.06.2024 r. – ważne do 19.06.2029 r.,
 - budynek przy ul. Kopernika 15 z 19.06.2024 r. – ważne do 19.06.2029 r.
- Zgodnie z w/w protokołami wyniki pomiarów pozytywne.

Innych zagadnień, poza w/w, nie poddawano kontroli.

3. W czasie kontroli wydano:
- a/ decyzji ustnych: 10,
 - b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano(“) tożsamość:
- NIE SPRAWDZANO**

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano(“) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: **NIE POBIERANO**

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono(“) porad:
- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 5,
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: 5,
 - w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się(“) załączników: 8, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Wykaz decyzji ustnych.

Załącznik nr 2. Imienny wykaz wszystkich pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta Rzeszowa oraz imienny wykaz pracowników posiadających orzeczenie o niepełnosprawności.

zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione^(*) do dnia ____ r.

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli.^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

~~W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(*)~~

.....

Marcin Stopa

(podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Stary Inspektor Pracy
Główny Specjalista Rodzinspekcji Pracy

Sylwia Zapala *mgr Monika Biehniewicz*

(podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny inspektora pracy)

Rzeszów, 10.04.2025r.

(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić